国外高校图书馆 MOOC 版权服务的调研与启示*

郝群[1] 张立彬[2] 周小康[1]
[1] 复旦大学文献信息中心 上海 200433 [2] 南开大学图书馆 天津 300071

摘要：［目的/意义］随着 MOOC 本质特征的日益凸显，引发的版权问题逐渐进入人们的视野。高校图书馆作为高等教育领域的主力机构，在 MOOC 教育中扮演着重要的引导和支持作用。［方法/过程］结合网络调研和问卷调查方法，对国外高校图书馆的 MOOC 版权服务实践进行分析，发现 MOOC 版权服务提供的频次不高但质量很高，在版权机构、版权清理、版权合作、版权素养培训等方面的实践都具有一定的借鉴意义。对 9 所重点调研的国外高校图书馆 MOOC 版权服务进行案例分析，发现服务模式与侧重点各有不同。［结果/结论］针对目前国内的 MOOC 版权服务现状提出 4 点改善建议，以期通过不断的探索和实践，最终形成中国模式的 MOOC 版权服务体系。

关键词：高校图书馆 慕课 版权服务 在线教育 大规模开放在线课程
分类号：G252
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2019.14.013

伴随着 Udacity、Coursera 的破茧而出和 edX 的正式上线，2012 年的 MOOC 引发了教育史上的一场“数字海啸”，世界范围内众多高校纷纷开启了 MOOC 教育之旅。MOOC 的影响力逐渐扩大，其相关利益者如高校、制作者、授课教师、学习者等群体日益发展壮大。随着 MOOC 本质特征的凸显，引发的版权问题逐渐进入人们的视野。其中比较突出的是：MOOC 课程的版权归属、合理使用与限制；用户生成内容的版权纠纷；所用资源的版权清理等。

高校图书馆作为高等教育领域的主力机构，在 MOOC 教育中扮演着重要的引导和支持作用，例如提供视频支持、内容支持及检索技能培训，但是许多学者认为，版权服务是高校图书馆参与 MOOC 的最有效、最重要的方式之一[1]，因此以 MOOC 为焦点的图书馆版权服务也逐渐成为 MOOC 研究领域的主流方向。

笔者团队曾基于 CNKI 和 WOS 两个数据库，利用文献研究法对国内外图书馆 MOOC 版权服务的研究进行主题聚类和内容探析，对相关度最高的 50 余篇论文进行重点解读后发现[2]：一方面，国内文献研究数量上已远远超过了国际水平，有些中国学者在国外的学术期刊上发表了质量不错的论文；另一方面，国内图书馆开展 MOOC 版权服务的实践仍然大大落后于以美国为首的西方发达国家，现阶段还无法凸显出图书馆及图书馆员进行 MOOC 版权服务的特有优势。

鉴于上述不足，本研究在设计理念上更加重视实证案例，文题中的“国外高校图书馆 MOOC 版权服务”主要指的就是美国、英国、加拿大、澳大利亚、新加坡等国的部分高校图书馆，在 MOOC 版权服务侧重点和创新模式上的良好做法和丰富经验。本文在全面性和典型性并举的前提下，对它们的工作实践进行系统考察和深度探讨，为国内高校图书馆开展 MOOC 版权服务实践提供有效借鉴和启发。

1 实证调研与数据分析

1.1 调研路径

本文选择目前影响力最大的 Coursera 平台作为主要调研对象，考察来自 29 个国家和地区的 161 个机构合作伙伴。

调研过程共分 3 轮，第 1 轮是 2018 年 1 月 24 日－1 月 31 日：选择调研平台，设计调查问卷，进行问卷设

* 本文系 2016 年度国家社会科学基金重点项目“网络时代开放教育资源引进与利用中的知识产权问题研究”（项目编号：16ATQ002）和教育部 2015 年度外国教材中心研究项目“数学类慕课课程设置与教材比较研究”（项目编号：教高厅函〔2015〕42 号）研究成果之一。

作者简介：郝群（ORCID：0000－0003－3814－6761），副研究馆员；张立彬（ORCID：0000－0002－2387－1373），研究馆员，通讯作者，E-mail：zhanglibin@nankai.edu.cn；周小康（ORCID：0000－0002－4869－1117），硕士研究生。

收稿日期：2018－10－23 修回日期：2019－02－25 本文起止页码：111－120 本文责任编辑：王传清

计征询和模拟测试;第 2 轮是 2 月 1 日 –2 月 10 日,对 161 个高校或机构合作伙伴进行初步筛选,根据设定的筛选条件(见表 1)判断是否划入第 3 轮调研,最终确定 94 个调研对象;第 3 轮是 2 月 11 日 –3 月 2 日,获取这 94 个对象的 MOOC 版权服务实际情况,一方面通过网络调研直接获取,另一方面采用 SurveyMonkey 进行问卷调查,收到回复的高校共 43 个(见表 2)。

表 1 第 2 轮网络调研筛选方案

筛选标准 \ 逻辑判断	是	否	不确定
是否可以接受远程访问	确定为调研对象	不予考虑	不予考虑
是否具有良好的英语交流界面	确定为调研对象	不予考虑	不予考虑
是否属于中国地区以外的高校	确定为调研对象	不予考虑	视情况而定
是否提供 MOOC 版权相关服务	确定为调研对象	视情况而定	确定为调研对象

表 2 第 3 轮调研情况汇总

序号	来源高校或机构	邮件回复数量(个)	有效回复数量(个)	提供信息分级	备注
1	印度商学院	2	0	E	
2	德国慕尼黑工业大学	3	2	C	
3	美国凯斯西储大学	1	1	D	
4	新加坡国立大学	7	2	B	
5	英国曼彻斯特大学	3	0	A	填写有效调查问卷
6	德国慕尼黑大学	1	0	E	
7	加拿大麦克马斯特大学	1	1	E	
8	澳大利亚麦考瑞大学	3	3	B	
9	加拿大多伦多大学	2	1	C	进一步询问调研目的和用途
10	丹麦哥本哈根商学院	4	0	E	
11	澳大利亚新南威尔士大学	2	1	C	校外人员获取信息限制
12	南非开普敦大学	1	1	D	
13	法国巴黎政治大学	2	1	D	
14	瑞典隆德大学	1	0	E	
15	荷兰乌特列支大学	3	1	C	
16	西班牙巴塞罗那自治大学	2	1	C	
17	英国伦敦大学	2	1	D	
18	澳大利亚西澳大学	1	0	E	
19	英国爱丁堡大学	2	0	E	
20	丹麦哥本哈根大学	1	1	E	要求开展远程电话会议
21	荷兰莱顿大学	1	1	B	要求获得研究结果概要
22	美国肯塔基大学	2	1	B	
23	美国罗切斯特大学	2	2	D	
24	美国密歇根大学	3	1	A	填写有效调查问卷
25	美国现代艺术博物馆	3	1	D	
26	美国华盛顿大学	2	1	A	填写有效调查问卷
27	美国密歇根州立大学	1	1	C	
28	美国新泽西州立罗格斯大学	1	1	D	
29	加拿大阿尔伯塔大学	1	1	B	
30	美国加州大学戴维斯分校	3	1	D	
31	美国加州理工学院	2	0	E	
32	美国维思大学	1	0	E	
33	美国佛罗里达大学	1	0	E	调研对象已离职
34	美国加州大学欧文分校	1	0	E	
35	美国西北大学	2	1	E	
36	美国宾夕法尼亚州立大学	1	0	E	
37	美国加州大学尔湾分校	1	1	A	填写无效调查问卷
38	美国匹兹堡大学	1	1	D	
39	澳大利亚悉尼大学	1	1	E	详细询问本研究相关情况
40	美国北卡罗来纳大学教堂山分校	0	0	A	填写有效调查问卷
41	瑞士洛桑联邦理工学院	0	0	A	填写有效调查问卷
42	美国柯蒂斯音乐学院	0	0	A	填写有效调查问卷
43	美国加州大学旧金山分校	0	0	A	填写有效调查问卷

注:排序按照收到回复邮件时间的先后顺序,统计截止 2018 年 3 月 2 日

表 2 中的"提供信息分级"指标(解读见表 3)是进行案例分析的主要标准。对 A 类和 B 类高校进行具体调研分析,对 C 类高校针对其中一部分内容进行调研分析,D 类和 E 类则通过官网调研作为补充参考。

表 3 "提供信息分级"的高校指标解读

标志	数量(个)	含义	使用
A	8	受访机构或学者直接填写了调查问卷	重点研究
B	5	受访机构或学者并未填写调查问卷,而是通过电子邮件解答所有问题	重点研究
C	6	受访机构或学者并未填写调查问卷,而是通过电子邮件解答部分问题	研究
D	9	受访机构或学者并未以任何方式解答问题,而是给予该校 MOOC 版权服务实践的否定性回答	参考
E	15	受访机构或学者并未提供有实际研究价值的信息	参考

1.2 调研数据分析

针对 SurveyMonkey 上收集的 10 个问题进行分析。前 6 个封闭性问题基于数据解析,后 4 个开放性问题基于论述角度的阐释。

1.2.1 版权服务提供频次 有 2 个图书馆不提供 MOOC 版权服务。另有 2 个图书馆表示:该校图书馆曾经提供 MOOC 版权服务或者仅仅针对 MOOC 开课时期提供版权服务。还有 4 个图书馆的服务频次主要集中在每年 1－10 次,有 1 个为每年 11－30 次(见图 1)。表明从个体层面看,MOOC 版权服务需求并不算大,并且通常在初期的设计和制作过程中较为急需。

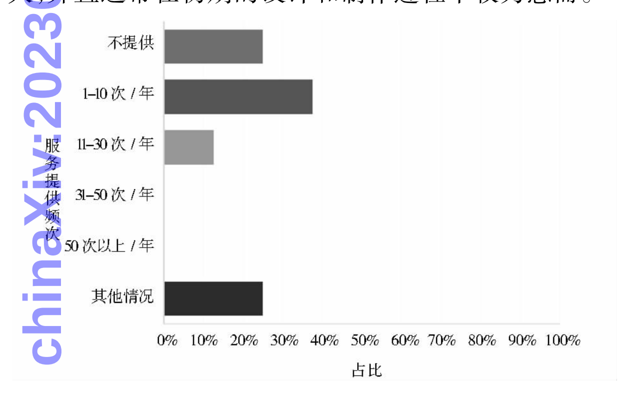


图 1 版权服务提供频次

1.2.2 版权机构配置 这里的版权机构包括版权办公室或者版权馆员,8 个高校图书馆中有 6 个拥有这类资源,其中 4 个强调已经设立了版权馆员,职位名称有:学术出版对外联系馆员、教育及版权馆员、学术传播专员等;有 2 个高校提供了版权办公室的网页链接,一个是图书馆下属的版权办公室,另一个作为图书馆全部服务的一种,叫做版权指导资源服务。可见,版权机构的设立在形式上不太统一,侧重点也有差异,见图 2。

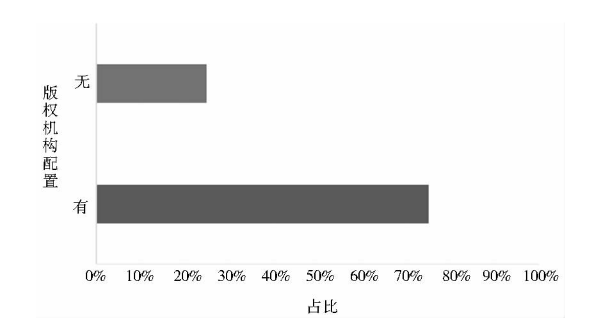


图 2 版权机构配置

1.2.3 版权清理服务 8 个回复的图书馆中有 4 个提供版权清理服务。但是其中 3 个还只能提供比较初级的咨询和替代资源等建议性的回答,只有 1 个会依据具体情况,提供临时性的版权清理服务。可见虽然 MOOC 教师有这方面的需求,但囿于难度,目前国外高校图书馆还是以针对性的定制服务为主,如图 3 所示:

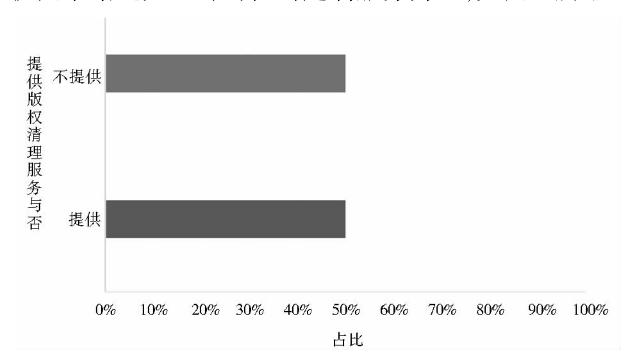


图 3 版权清理服务

1.2.4 外部合作版权机构 对外合作呈现出两种主流趋势:一种是传统式的,通过与开放资源组织合作,获取低成本的版权材料,并与其他图书馆合作解决问题;或者向出版商寻求解决方案。另一种回答为"不进行对外合作",有 4 个图书馆在"其他"中进行了陈述,主要理由是:①图书馆本身已经具有足够资源和解决能力,不必对外进行求助或合作;②图书馆虽然不进行对外合作,但在服务过程中,会参考各类外部版权机构的相关资源。见图 4。

1.2.5 版权素养建设 有 6 个图书馆进行了版权素养建设,大致分为 3 种方式(见图 5 和表 4)。这 3 种方式中,"版权指南"的初始投入较大,但后期维护成本较低,比较适合国内大部分高校图书馆参考借鉴;"版权培训"和"公开演说"的方式对授课教师、主讲人的要求很高,适合国内少数有条件的高校图书馆尝试开展。

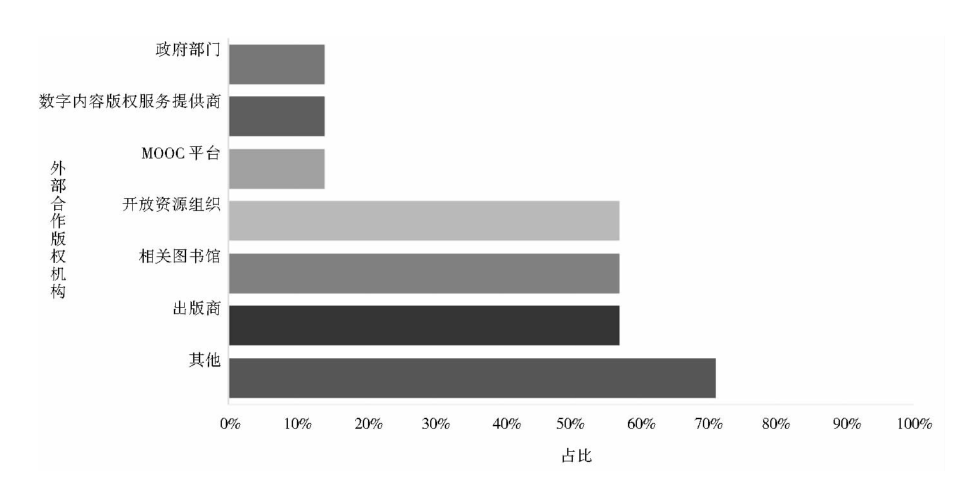


图4 外部合作版权机构

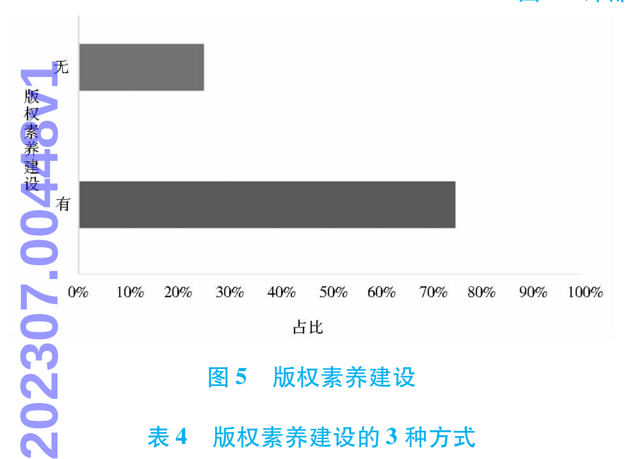


图5 版权素养建设

表4 版权素养建设的3种方式

方式	形式	内容
版权培训	定期对内授课	类似于图书馆的培训课程服务,每季度举办约10次版权研修班
版权指南	长期公开网页	以解释版权基本概念为主,文本比较规范
公开演说	不定期对内授课	面向馆员、学校部门、学生团体等,尤其注重向图书情报专业的班级开展宣讲

1.2.6 MOOC版权服务内容 该题为多项选择题。MOOC制作者倾向使用最多的服务是版权咨询和版权指南,经过充分的沟通和了解,后续在解决版权问题的过程中,使用替代资源的方式最受MOOC制作者欢迎。见图6。

1.2.7 其他 后面4个问题是开放性问题,总体回复情况如下:

(1)版权处理的用时有长有短。一般用时至少在1周以上,最多用时9周,可以看出,工作用时是以周为单位的。

(2)版权机构主要职责大同小异。MOOC版权服务并非重点职能,但与此同时大部分调研对象都认可MOOC版权服务为其工作职责的一部分。

(3)在MOOC课程版权归属问题上,表示高校拥有版权、表示教师拥有版权和暂不清楚的各为2个高校。

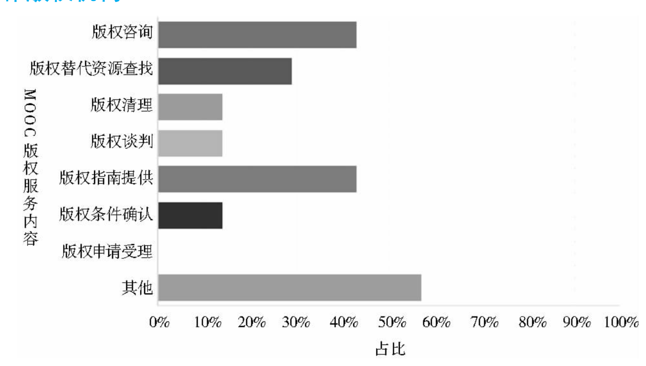


图6 MOOC版权服务内容

(4)版权指南设计参考因素不尽相同,主要有:国家版权法、合理使用、学术规范、开放教育资源、版权材料许可获取等方面。一般都会注明仅供参考而非法律建议。

2 国外高校图书馆MOOC版权服务创新实践

2.1 美国高校图书馆MOOC版权服务实践

作为MOOC发源地,美国众多高校在MOOC教育领域有大量投入。从Coursera上来看,其161个合作伙伴中,有60个来自于美国的高等教育机构,占比约为37.3%。在94个邮件调研高校中,美国有46个,接近50%。以下为其中3所高校的案例实践。

2.1.1 北卡罗来纳大学教堂山分校 北卡罗来纳大学教堂山分校(University of North Carolina at Chapel Hill,简称UNC),早在2013年,便加入了Coursera,提供一门名叫《元数据:组织和发现信息》的MOOC[3]。该校在MOOC版权服务方面有3点做法较为突出。

(1)图书馆设立版权机构。名为"学术传播办公室"的版权机构,旨在帮助UNC图书馆在教学科研领域充分利用学术出版实践的优秀经验,通过指导、政策

解读和维权辩护等手段服务 UNC 校内师生[3]。办公室官网有多个板块,方便师生定位自己的问题解决方向。首页提供办公室宗旨、专员联系咨询方式和相关政策,还有大量的分类条目(版权基础知识、合理使用、开放存取、授权许可、知识共享、图书馆课程储备、MOOC 指南、相关话题、学术传播及版权团体等)。

(2)版权机构开发 MOOC 版权指南。UNC 的 MOOC 版权指南的最新版完成于 2013 年 4 月,开发周期为 10 个月,但是该版权指南从 2013 年一直沿用到 2019 年,5 年时间,几乎不需要进行更新维护。指南分为基本介绍、在 MOOC 中使用版权材料内容的选择、非授权下不建议使用材料类型以及导向公有领域和知识共享的外部网站链接。指南按照"是什么"到"怎么做"的思路给出了在 MOOC 中使用版权材料的注意点。该指南基于美国的法律环境和 Coursera 的平台环境,给出了较完备的 MOOC 版权指导。

(3)版权馆员提供 MOOC 形式的版权培训课程。不仅在 UNC 内部进行 MOOC 版权素养的培训,也通过 Coursera 平台进行公开的版权知识培训,特别是《面向教师和馆员的版权》这门 MOOC[4],由杜克大学和艾默里大学共同开发,主讲教师就是 UNC 图书馆版权办公室主任。课程持续 4 周,每周 2-3 小时。

2.1.2 密歇根大学 密歇根大学(The University of Michigan,简称 UMich),该校 MOOC 版权服务很有特色,分述如下:

(1)完善的版权问题处理机制。UMich 图书馆设立了版权办公室作为专门机构。拥有十分完善的 MOOC 开发团队(Academic Innovation)负责 MOOC 制作的周遭事宜,配备版权专员(copyright officer),并有着层次鲜明的问题解决流程,如图 7 所示:

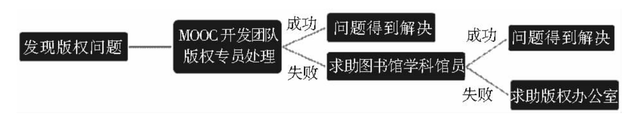


图 7 UMich 版权问题解决流程

(2)定期开设版权研修班。UMich 的版权办公室在被动接受师生的版权求助的同时,也主动举办常规性的版权素养培训,基本上保证每个季度开设 10 门研修班课程。研修班也支持为某个本校团体定制版权研修课程。这种定期开展版权素养培训课程的活动非常有利于大学内部版权意识的强化和版权问题解决能力的提高。在版权研修班网页上,所有课程的 PPT 和 PDF 等材料均可免费下载使用[5]。

2.1.3 肯塔基大学 肯塔基大学(University of Kentucky,简称 UK),该校教育技术服务中心(Instructional Technology Services)负责 MOOC 开发和制作,图书馆、远程教育团队以及法律顾问三者通力合作,确保 MOOC 中使用的材料既有版权保证,又有实用价值。

版权机构名为"UK 版权资源中心"。作为一个虚拟的线上版权中心,主要提供版权相关的各类信息,下设远程教育图书馆服务、电子存储、远程教育、法律顾问、学术传播、媒体等职能专员[6],团队间相互合作。图书馆没有版权馆员,但是有一名馆员会兼职处理一些版权问题,一旦遇到复杂问题还是会提交给 UK 法律顾问。

在 MOOC 版权归属方面,虽然 Coursera 和 UK 在很早的时候就签署了一份协议,规定了教师拥有版权,Coursera 拥有推行电子课程的权利,但是一贯以来 UK 教师的授课过程中产生的纸质材料版权归属于高校,因而,实际上 MOOC 版权归属主要依据其开发过程中对于高校资源依赖的程度,依赖学校多的就归属学校[6]。

2.2 欧洲高校图书馆 MOOC 版权服务实践

比利时、俄罗斯、瑞典的高校在 MOOC 建设领域比较落后,丹麦、法国、德国、意大利、西班牙虽然在 MOOC 领域有很多课程,但是因为偏重其本国通行语言,存在较大的调研难度。并且,这些国家高校图书馆参与 MOOC 版权实践程度普遍不高,多数仅具备版权指南和版权咨询两种服务。笔者最终整理了来自英国、瑞士和荷兰的 3 所高校的案例进行调研分析。

2.2.1 英国曼彻斯特大学 该校以直接填写问卷的方式参与了本次调研。其 MOOC 版权服务特点如下。

(1)图书馆制作版权指南。版权指南附属于图书馆的学科指南,提供了版权基础知识、面向教学、面向学生、面向研究者、寻找免费材料等方面的版权信息。该版权指南基于开放教育资源和一些授权获取提供指导,并没有特别针对 MOOC,而是在面向教学的指导中包含了 MOOC 的版权问题处理方法,通过提问回答及名词解释这两种方式揭示各个板块所要传达的内容[7]。

(2)多角度开展版权合作。该校开展了大量的校外合作,包括与政府部门、开放资源组织、其他图书馆、出版商、版权许可贸易代理公司(Copyright Licensing Agency,CLA)、教育记录代理机构(Educational Recording Agency,ERA)等的合作。这也就解释了为什么该校只提供版权指南和版权咨询两种服务,因为后续的

版权清理、版权许可谈判、可替代资源寻找等服务均可以通过校外机构实现。

2.2.2 瑞士洛桑联邦理工学院 瑞士洛桑联邦理工学院(法文全称 École Polytechnique Fédérale de Lausanne,简称 EPFL),该校没有设立专门的版权机构来从事 MOOC 版权方面的服务,也没有寻求机构外的版权合作。这是因为 EPFL 开设的是工程 MOOC,且在该领域处于世界领先地位,主要材料大都不用从外界获取。具体做法是:教学馆员解答版权问题,保证在一周以内反馈;提供版权咨询和版权方面的经典案例。

2.2.3 荷兰莱顿大学 该校图书馆设有版权信息办公室和版权专员。每年处理的 MOOC 版权问题大约为 20 件。版权信息办公室作为在线教学团队的支持成员之一,一直负责处理版权清理和签订版权合同工作,大部分问题能够在 3 天内处理完毕。版权专家负责版权素养培训的事务。MOOC 课程版权归属于校方。

2.3 其他地区高校图书馆 MOOC 版权服务实践

其他地区指的是欧美以外的地区。根据 2018 年 QS 世界大学综合排名,前 100 位高校中欧美以外地区高校占据了 36 位[8]。本研究根据这份名单、Coursera 在其他地区的合作伙伴以及问卷和网络调研的内容,整理了如下 3 所高校的实践。

2.3.1 新加坡国立大学 新加坡国立大学(National University of Singapore,简称 NUS),NUS 的教育技术中心(CIT)负责 MOOC。CIT 有一支约 10 人的、分工明确的 MOOC 开发辅助团队。其版权网页分为 4 大组成部分,列举了 11 条制作 MOOC 时的版权注意事项,并附上了实用小技巧[9]。

尽管 NUS 图书馆实际上并不参与 MOOC 相关的事务,但是它也具备了一定的版权问题处理能力,图书馆自身拥有一支专业的版权应急响应团队,馆员负责处理包括课堂上和出版作品中使用材料版权的日常咨询问题,但不提供法律建议。

2.3.2 澳大利亚麦考瑞大学 该校图书馆配有专门的版权专员和信息政策管理专员。在 MOOC 版权问题解决机制上与 UMich 十分相似,授课教师和版权专家中间还有两个环节,往往问题的咨询在传递到版权专家之前就已经解决了。

2.3.3 加拿大阿尔伯塔大学 该校图书馆设有版权办公室和版权专员,其 MOOC 版权服务有 3 个特点:

(1)偏重"公平处理"(fair dealing)而非"合理使用"(fair use)。公平处理与合理使用十分相似,但是前者因使用目的的扩大,对版权材料的利用更加灵活。版权办公室便是致力于帮助 MOOC 团队进行公平处理方面的材料分析,尽最大努力确定材料的使用合理合法。关于公平处理从材料判断到处理方式的细节过程,都公示在该办公室的单独设立的 MOOC 开发页面上。

(2)权责分明的版权处理团队。版权办公室致力于向校内师生员工提供教育和服务,涉及授课、学习、研究、学术传播以及发展实施最优化的实践。员工共有 5 人,分别是版权办公室主任(director)、版权馆员(copyright librarian)、版权专家(copyright specialist)、版权许可助理(copyright permissions assistant)以及版权助理(copyright assistant)。其中,版权馆员主要的职责是提供面向全校的版权教育培训活动。在实际处理 MOOC 版权问题时,提供咨询服务和问题解决的则是版权办公室主任和版权专家,对 MOOC 教育的全过程都提供支持。

(3)提供完善的版权清理服务。版权办公室每年的 MOOC 处理量平均少于 10 件。尽管如此,该校还是要求 MOOC 中所有使用内容必须获得版权许可,因此有一套版权清理流程:MOOC 团队遇到版权问题,就直接联系办公室,办公室帮助找出版权所有者,针对"孤儿作品"给出相应的举措,如有必要,还能针对比较敏感的问题提供法律援助[10]。

3 国外高校图书馆 MOOC 版权服务特色

上文展示的仅仅是调研中发现的比较具有代表性的一些做法,在表 5 中对问卷调查和网络调研结果进行了汇总和梳理。需注意的是,绝不能据此就盲目地认为国外高校图书馆的 MOOC 版权建设和服务都达到了非常高的水平,总体来看,调研的高校中有大量的图书馆还停留在发布版权指导网页和提供版权咨询的程度,仅有少数佼佼者(如杜克大学图书馆)的服务理念、经验和网页文件等被业内推崇和反复传播、借鉴、使用。

4 对我国高校图书馆 MOOC 版权服务的启示

目前,我国 MOOC 课程数量已居世界第一位,有 200 余门 MOOC 登陆国际著名课程平台,高校学生和社会学习者选学课程达 5 500 万人次,我国 MOOC 建设已经步入世界前列,MOOC 建设与应用为世界 MOOC

郝群, 张立彬, 周小康. 国外高校图书馆 MOOC 版权服务的调研与启示[J]. 图书情报工作,2019,63(14):111 - 120.

表 5　国外高校图书馆 MOOC 版权服务的要素与特色

服务要素		特色
服务对象		以本校师生为主,特别是有制作和开设 MOOC 需求的教师; 对学生则注重 MOOC 版权知识的宣讲和 MOOC 版权意识的培养
服务频次和时长		频次不是很高,多集中在 1 至 10 件/年,个别达到 20 件/年; 版权处理时间有长有短。以周为单位,一般用时为 1 至 9 周
服务方式	独立完成	图书馆本身已经具有足够资源和解决能力,不必对外进行求助或合作,但在服务过程中,会参考各类外部版权机构的相关资源
	外部合作	通过与政府部门、开放资源组织、其他图书馆、出版商、版权代理机构合作,获取低成本的版权材料和解决方案
服务内容	版权清理	是难度最大的服务内容之一。很多学校不能提供,一些学校提供比较初级的咨询和替代资源等建议性的回答,少数学校提供临时的针对性较强的版权清理服务
	版权素养建设	是最常见的服务内容之一。除了网页宣传外,主要有 3 种形式:不定期公开宣讲(校内)、定期开设版权研修班(校内)、版权馆员制作并主讲版权培训 MOOC 课程(校内外)
服务保障	机构设置	版权机构的设立在形式上不太统一,侧重点也有差异。设在图书馆的多为实体机构,设在学校的既有实体也有虚拟机构
	人员配备	1 至 5 人,具备法学背景或律师身份
	流程制度	少数高校图书馆有清晰和规范的 MOOC 版权问题处理机制
MOOC 版权指南		图书馆版权机构负责设计 MOOC 版权指南,主要有两种作法: ①专门针对 MOOC 开发的版权指南,包含国家版权法、"合理使用"、学术规范、开放教育资源、版权材料许可获取等方面; ②并没有特别针对 MOOC,而是在面向教学的指导中包含了 MOOC 的版权问题处理方法
MOOC 课程归属		跟我国一样,是一直以来的难题。课程版权不完全是由使用和传输课程材料的一方确定,也不仅仅是依赖版权法或相关知识产权政策,而更多地依赖于课程的创作情境。比较好的作法是: ① 事先拟定协议予以明晰,协议主体涉及教师、校方、平台方,例如教师拥有版权,学校有一定的使用权,平台方拥有推行电子课程的权利等; ② MOOC 版权归属主要依据其开发过程中对于高校资源依赖的程度,依赖学校多的就归属学校

发展提供了中国方案,创造了中国模式[11]。如此蓬勃发展的态势,对于我国高校图书馆和图书馆员来说,既是机遇也是巨大的挑战。单从教学支持来看,如何从传统的被动服务转为主动服务,从服务环节的末端和补充转为前端和不可或缺,都有赖于业界人士的高瞻远瞩、锐意进取和大胆创新。为此本文从版权服务方面提出如下建议。

4.1　重视国内高校 MOOC 团队的版权服务需求

2017 年底,教育部高教司发布了《关于 2017 年国家精品在线开放课程认定结果的公示》[12]认定了 490 门课程,均为 MOOC 课程。笔者面向其中的 468 门本科课程教师进行了版权服务需求调研,时间是 2018 年 1 月 24 日 – 2 月 22 日,回收有效问卷 41 份。虽然 41 份问卷数量不高,但是这些教师填写得非常认真,质量很高。

数据显示,超过 75% 的被调查对象认为高校图书馆开展 MOOC 版权信息相关的服务有一定的重要性,其中 25% 认为"特别重要"。对于所在学校图书馆获得版权服务的效果评价,近 4 成的被调研对象认可或特别认可高校图书馆的版权服务,表明部分高校图书馆的版权服务已经有了一定的水平,但 6 成多的被调研对象认为其所属高校的图书馆版权服务还不够到位,甚至有部分的评价很糟糕,完全得不到帮助。

对于"制作和管理 MOOC 过程中遇到的问题",约 60% 的回答聚焦在课程版权归属上,44% 是第三方资源授权,30% 是合理使用规则冲突。特别是版权归属,如果教师付出平时实体课堂数倍的努力完成了一门 MOOC,却得不到经济上和知识产权上的保证,将会大大损伤他们的积极性。

关于"解决 MOOC 版权问题的成本状况",这里的成本主要指的是时间、精力、金钱上的花费,采用的是定性衡量,即以 MOOC 教师个人的感觉和体验为主。7 成以上的教师在面对 MOOC 版权问题觉得花费"一般"和"比较大",有 8% 的教师表示处理 MOOC 版权问题的成本"特别大"。

对于"MOOC 版权问题形势判断分析",近 90% 的被调研对象赞同了未来中国的版权问题不会减少,而是会出现稳步上升的态势。由此可见,国内高校图书馆开展 MOOC 版权服务相当有必要。

4.2　设置和配备专业版权管理机构和人员

从国外调研结果来看,大致有 4 种具体方案,分述如下:

4.2.1　配置兼职学科馆员　培养或招募有法学(特别是知识产权)和教育学背景的馆员,主要职能是在担任

学校法学院的学科馆员同时,参与图书馆的版权咨询服务,设计线上的版权指南以及线下的版权指导方案。此方案优点是一般情况下,高校的 MOOC 课程数量不大,对 MOOC 版权服务的需求不频繁,因此学科馆员可以进行临时性的辅导,占用时间和精力不多;缺点是对学科馆员的综合素质要求极高。

4.2.2 设立虚拟版权服务中心 版权处理中心可以不设实体,而是通过线上网络的方式提供信息和咨询服务,其内部人员组成来自于学校的各个分支机构和部门,例如开放资源模块交给馆员,远程教育模块交给教育学院教师,法务模块交给学校法律顾问,视听服务模块交给信息技术部门等。该方案优点是有效利用学校各部门机构的擅长领域,集中力量办大事,能在 MOOC 的每个环节提供最优质的服务;缺点是松散不集中,需要强有力的统筹管理。

4.2.3 设置实体版权办公室 通过在高校内或者高校图书馆内部设置专业版权信息处理机构,集中性处理一切 MOOC 版权相关事务。即使并非图书馆下设的版权办公室,也会通过一定渠道与图书馆进行联系和服务扩充。办公室至多可以有 5 个岗位(参见 2.3.3 小节)。该方案优点是产生规模性的校内服务效益和统一的对外联络口径;缺点是设置成本较高,需要聘用专业人才。

4.2.4 建立校级的教学服务中心 这种教学服务中心往往是独立的高校分支机构。凡是设置了这类机构的高校,图书馆便几乎不会参与到与 MOOC 相关的任何事务中来,由该机构统揽 MOOC 的制作和管理,当然也包括版权方面的服务。

该机构将会有一个专业的 MOOC 服务团队(参见 2.3.1 小节)。团队的组成是:教育专家负责指导授课,图像动画设计师负责制作相应的可视化图形动画辅助教学,对外联络员负责和 MOOC 平台等外部机构的联系事宜,录像制作员负责教学音像的录制和后期加工,教学设计师负责指导授课教师的教学设计和材料选择,网站维护员负责教育服务中心网站的更新维护。而其中版权问题主要由教学设计师承担。根据职责范围和工作强度的大小,部分职责可以交叉兼任。这种组织的优点在于学校能够提供一个长期稳定的高效 MOOC 开发团队;缺点在于 MOOC 版权服务能力的弱化,因为版权问题在 MOOC 开发过程中出现频次不高,团队成员会把更多的精力放在其他方面,会使用保守的方式处理,回避可能发生的法律敏感问题。

笔者认为,目前第 1 种和第 3 种方案最适合我国国情,也最适合高校图书馆开展 MOOC 版权服务。事实上已有一些图书馆设置了版权馆员(专职或兼职)提供服务,并达到了一定水准,这在笔者对国内 MOOC 教师的调研中有所体现,但普及面远远不够,远不能满足用户需求。第 2 和第 4 种方案则跳出图书馆,由校方出面设立实体或虚拟的版权服务中心(MOOC 是其服务对象之一),图书馆和图书馆员仍然在其中担任重要角色。如若朝着校级机构方向发展,建议图书馆主动出击提出申请并在机构中占据有利位置,便于利用图书馆原有的资源,大大提升影响力。

4.3 提供规范多元多层次的版权服务

国外高校的版权处理机构对 MOOC 版权问题有各自不同的解决方案,但是大致参照如下流程:版权素养培训(旨在提升版权意识和知识)→针对 MOOC 授课教师或团队培训(旨在发现或预防版权问题)→版权咨询(初步了解)→深入解决版权问题(三大途径:版权指南、版权清理和寻找替代资源)。区别主要在于流程细节,也就是每个环节以及环节具体落实的时候有差异。国内可以参考借鉴的作法具体如下。

4.3.1 开展常规化的版权素养教育 定期的授课培训是一种非常有效的做法。以季度或年为单位,组织安排版权方面的培训课程,课程内容可以是邀请校外人士来演讲,也可以是校内版权专家讲解版权知识和技巧,或者是不定期举办多方讨论会。

这些课程定位的目标人群是 MOOC 授课者、MOOC 开发者和 MOOC 学习者。馆员通过学习合理使用方面的知识帮助 MOOC 团队进行版权状态的确认,避免复制权侵权、信息网络传播权侵权的风险;教师通过学习学校的版权政策、《著作权法》《著作权法实施条例》等相关法律法规,了解 MOOC 材料获取版权的重要性,并明晰 MOOC 课程版权归属政策和方案;学生通过学习《信息网络传播权保护条例》等法规,认识到 MOOC 学习过程中用户生成的内容也具有价值和版权保护必要。

主动调查学习者的学习预期和感受,将反馈进行总结,并据此调整下一阶段的授课;以多种远程交流方式,接受校内 MOOC 开发团队在内的众多团体对于某些特定版权知识培训的需求,额外提供专题培训课程,以 MOOC 和微课的形式开展版权素养教学。还应尽可能做到开放共享,通过网上报名等方式接受校外人员或小规模团体前来学习的请求,以达到推广、教育和传播的效果。

4.3.2 设计集约化的版权指南 MOOC 版权指南由

于精准定位在 MOOC 的立场上,因此这一类指南往往更加细化。根据详细程度的不同,分为 MOOC 指南手册和 MOOC 版权指南网页。

一般而言,手册会分成手册指引介绍、课程使用材料介绍、合理使用、公有领域等专题介绍以及资源链接导航等内容[13]。而 MOOC 版权指南网页通常浓缩了与 MOOC 密切相关的版权知识和本校解决版权问题的主要做法。

国内高校图书馆可以依据目前的版权人员的专长开发和设计版权指南网页,并注意吸收其他高校的优良做法,通过外部链接的方式,对接其他平台的资源,令 MOOC 开发者和教师有更多的求助渠道。

4.3.3 帮助明晰版权归属、提供定制化的版权清理服务 高校图书馆在制定 MOOC 版权政策伊始就应该明确 MOOC 课程的版权归属及变化。要区分 MOOC 课程的创作是受委托、资助、履行其他协议或是履行雇佣职责而为,以及是否利用了大量的学校资源等。这将决定版权作品的类型是合作作品、独立作品、委托作品,还是职务作品。版权作品的类型不同,会导致版权归属的判定依据随之变化[14]。

版权清理的核心环节是确认版权状态和获取版权许可,都是非常繁琐而专业的工作,需要具有法学背景的专家着手处理。

对实在难以找到所有者的材料,务必发布版权声明并附上联系方式,以便日后版权所有者发现问题后进一步商议。对于能够找到作者的版权作品,要注意进行谈判以获取版权许可,通常这样的版权谈判会集中在版权授权费用上。谈判技巧之一是:由于 MOOC 的学生规模巨大,且难以估算,如果按照学生的个数计算版权使用费的话,代价太过高昂,因此采用固定费率进行计算,而且大部分版权所有者通常不设立版权使用费用[15],这使得利用信息不对称进行版权谈判变得有利。

如果上述环节都难以奏效,那么版权专家还可以联系图书馆或者校外的开放教育资源组织,提供开放教育资源。这类资源几乎没有版权风险,这时候 MOOC 资料版权问题就转化成了新材料的选择问题。

关于替代性版权资源的选择利用,目前主要有知识共享、开放存取和公有领域 3 个方面。其中公有领域是完全开放给任何人以任何目的使用的资源,美国高校很善于利用这个概念推荐版权材料,比如使用美国公有领域名词解释表,对公有领域作品的详细定义,以及不同类型作品的特征甄别都做了细致的说明举例[16]。

版权清理非常耗时耗力,且灵活性、技巧性强,难怪国内 7 成以上的教师在面对 MOOC 版权问题觉得花费“一般”“比较大”和“特别大”。MOOC 教师的主要精力应当放在课程本身的创作上,至于课程所用资源的合理性问题确应另托专业人士处理,高校图书馆员可以在版权清理方面有较大作为,多下功夫,从兹入手打开图书馆 MOOC 版权服务的突破口。

4.4 探索中国模式的版权服务体系

中国模式这个概念在国际关系学界使用较多,中国模式主要有 8 个特点,即实践理性、强势政府、稳定优先、民生为大、渐进改革、顺序差异、混合经济、对外开放[17]。推及图书馆 MOOC 版权服务建设,则要更加注重其中的实践理性和渐进改革,不能盲目建设和急于求成,要在吸收外部优秀经验的基础上自我发展。

比如现阶段,可以在国内尝试建立跨校跨区域的 MOOC 版权服务机构联盟。调研显示,大部分国外高校每年受理的 MOOC 版权问题数量少于 10 件,虽然每个问题需要花费几天甚至数周时间才能完全解决,但仍然会产生较长的服务真空期,造成资源的闲置和浪费。而联盟的存在,一方面使得各高校能够集中力量发展自身职能,达到专人专事的精准服务;另一方面,各高校也可以不必面面俱到,而是通过加入联盟,在其中一个领域投入资源,即可获取全部领域的专业服务,从而形成具有高度性价比的合作模式。联盟还可集中指导管理对外合作事宜,当版权作品涉及到国外的组织,例如英国的 CLA 和 ERA,美国的版权清理中心(Copyright Clearance Center)等的时候,就可通过集中的领导解决大批量的外部作品版权问题。

此外,中国图书馆在开展读者服务培训方面,有丰富的实践经验,可以先把 MOOC 版权素养培训课程加入其中,从而大大丰富已有的课程形式、渠道和内容。

5 结语

2012 年开始,中国教育部就密切关注国际 MOOC 建设发展态势,从起步阶段就确定了我国的 MOOC 建设要体现中国特色、世界水平。经过近 7 年的各方大力扶持和推动,我国 MOOC 建设与应用呈现爆发式增长,但同时,版权不清、辍学率高等成为进一步发展的桎梏和瓶颈。作为 MOOC 建设的主体,高校以及高校图书馆必须时刻关注和学习国外许多优秀和先进的作法,同时结合自身条件和中国 MOOC 的发展路径,逐步探索完善服务内容和水平,尽快打造中国模式的

MOOC 版权服务体系。

参考文献:

[1] 张丹,龚晓林. 大学图书馆参与 MOOC 版权服务的实践及启示——以杜克大学图书馆为例[J]. 图书情报工作,2014,58(10):90-93.

[2] 周小康,郝群,张立彬. 国内外图书馆 MOOC 版权服务研究综述[J]. 图书馆学研究,2017(20):2-8.

[3] Scholarly Communications Office[EB/OL]. [2018-03-06]. http://library.unc.edu/scholcom/.

[4] Copyright for Educators & Librarians (Coursera)[EB/OL].[2018-10-18] https://www.coursera.org/learn/copyright-for-education.

[5] Copyright workshops[EB/OL]. [2018-03-06]. https://www.lib.umich.edu/copyright/presentations.

[6] Copyright Resource Center. Contact[EB/OL]. [2018-03-07]. http://www.uky.edu/copyright/contact.

[7] The University of Manchester Library. Copyright guidance at the university of manchester: home[EB/OL]. [2018-03-06]. http://subjects.library.manchester.ac.uk/copyright.

[8] QS world university rankings[EB/OL]. [2018-03-08]. https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018.

[9] Copyright issues[EB/OL]. [2018-03-06]. https://wiki.nus.edu.sg/display/onlinelearning/Copyright+issues.

[10] Copyright Office, University of Alberta. Developing MOOCs[EB/OL]. [2018-03-08]. https://www.ualberta.ca/copyright/student-staff-guide/developing-moocs.

[11] 我国慕课建设步入世界前列[EB/OL]. [2019-02-22]. http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/s5147/201801/t20180116_324673.html.

[12] 关于2017年国家精品在线开放课程认定结果的公示[EB/OL]. [2019-02-22]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/s5743/s5745/201712/t20171215_321429.html? from=timeline&isappinstalled=0.

[13] Making a MOOC at TUMA Handbook for instructors and course teams[EB/OL]. [2018-03-08]. http://www.mz.itsz.tum.de/fileadmin/w00bgq/ www/eLearning/pdf/MOOC_Handbook_TUM_20160408.pdf.

[14] 王英. 若干国家及地区高校慕课版权政策解析及对我国的启示[J]. 大学图书馆学报,2018(4):58-67.

[15] Navigating copyright for MOOCs[EB/OL]. [2018-03-08]. https://wiki.nus.edu.sg/download/attachments/135954638/navigating-copyright-for-moocs.pdf? version=1&modificationDate=1434341364120&api=v2.

[16] HIRTLE P R. Copyright term and the public domain in the united states[EB/OL]. [2018-03-08]. https://copyright.cornell.edu/publicdomain.

[17] 张维为. 中国震撼[M]. 上海:上海人民出版社,2001.

作者贡献说明:

郝群:主要执笔者,负责论文选题、架构设计;
张立彬:部分内容撰写,通稿定稿;
周小康:负责问卷调查和网络调研,部分内容撰写。

Research and Reflection on the MOOC Copyright Service of Foreign Academic Libraries

Hao Qun[1] Zhang Libin[2] Zhou Xiaokang[1]
[1] Literature Information Center, Fudan University, Shanghai 200433
[2] Nankai University Library, Tianjin 200071

Abstract: [**Purpose/significance**] With the increasing significance of essential characteristics of MOOC, the copyright problems caused by it gradually enter people's field of vision. As the main institution in the field of higher education, university library plays an important role in guiding and supporting MOOC education. [**Method/process**] The paper analyzes the MOOC copyright service practice of foreign academic libraries by using the method of network investigation and questionnaire investigation. It is found that the frequency of MOOC copyright service is not high but the quality is very high. It has certain reference significance in the practice of copyright agencies, copyright clearance, copyright cooperation and copyright literacy training. It analyzes the MOOC copyright service of 9 foreign academic libraries, and finds that copyright service modes and emphases are different. [**Result/conclusion**] According to the present situation of MOOC copyright service in China, it puts forward four ways to improve and upgrade. In the hope that in the future, through continuous exploration and practice, the Chinese model of MOOC copyright service system will finally be formed.

Keywords: academic libraries MOOC copyright service online education massive online open courses